

Tekopohjavesi on kallis turhake

Miksi pitää käyttää tekopohjavettä, kun vettä on edullisemmin ja ympäristöystävällisemmin saatavissa muilla menetelmillä? Peruskysymykseen ei ole saatu järkevää vastausta, eikä sitä antanut myöskään Eero Tuomisto (KS 5.12.).

Pirkanmaalla ei ole vesipulaa. Siksi yleinen etu ei edellytä tekopohjaveden käyttöä. Alueella on puhdasvetisiä järviä ja pohjavesimuodostumia suurissa harjuissa. Tekopohjaveden myyminen Pirkanmaalla on sama kuin myytäisiin eskimoille jääkaappi. Myyntimies tosin osaa taidon, ja halukkaita maksajia löytyy Kangasalta.

Yhdestä asiasta olen samaa mieltä Tuomiston kanssa: tekopohjavesi on kalliimpaa kuin nykyinen vesi. Ve-

den hinta nousee, jos siirrytään tekopohjaveden käyttöön. Se on kallis ja energiaa tuhlava menetelmä.

Tuloksena on laadullisesti nykyistä tai huonompaa vettä kalliimmalla hinnalla. Asia ilmoitetaan avoimesti Tavase Oy:n suunnitteluasiakirjoissa. Maksajan paikka on aina vapaa, ja Kangasalla on veroprosentin noustua tunnetusti rahaa poltettavaksi.

Kangasalan Luonto -yhdistys järjesti lokakuussa seminaarin, jossa vesialan pätevimmat tutkijat arvioivat tekopohjavettä. Sen käyttö on perusteltua, jos pintavedet ei ole saatavilla ja pohjavedet ovat saastuneita. Näin ei ole Pirkanmaalla.

Tekopohjavesilaitos tulisi sijoittaa talousmetsään, jossa ei ole merkittäviä luonto- tai

kulttuuriarvoja. Sitä ei tule sijoittaa luonnonsuojelualueelle eikä etenkin Vehoniemen kaltaiseen kansallismaisemaan.

Tampereen Veden johtokunnan puheenjohtaja Eila Rimmi totesi seminaarisamme, että Tampere ei tarvitse tekopohjavesilaitoksen vettä. Kuka sitä sitten tarvitsee, kun Kangasallakaan ei ole vesipulaa?

Tekopohjavesisuodatus ei poista veden puhdistuksessa syntyvää lieteongelmaa, vaan siirtää sen toiseen paikkaan. Liete suihkutettaisiin Vehoniemen rinteille pahentamaan laitoksen ympäristöhaittoja.

Porvoon Sannaisten laitoksella liete on jouduttu kahdesti kuorimaan pois kaivinkoneilla. Siksi siellä käytetään nyt allasimeytystä lietteen tukittua harjun, vaikka kyseessä on pieni laitos (tuotanto 2500 kuutiota vuorokaudessa). Tekopohjavesilaitos Kangasalla on turhake, ja se voi olla haitake.

Henkilökohtaisesti en usko laitoksen toteutumiseen, sillä imeytysalueet ovat aivan liian pieniä. Suomen suurin tekopohjavesilaitos toimii Jyväskylän lähellä Vuonteella. Sen tuotanto on 15 000 kuutiota vuorokaudessa. Laitoksella on 30 hehtaarin imeytysalueet ja niitäkin on laajennettu.

Tavase aikoo tuottaa viisinkertaisen määrän vettä puolta pienemmällä imeytysalalla. Se on fyysikaalinen mahdottomuus. Missään ei ole koskaan rakennettu yhtä isoa sadetusimeytystä käytävää tekopohjavesilaitosta kuin Tavase suunnittelee Vehoniemelle, eikä varsinkaan luonnonsuojelualueelle.

Ympäristökatastrofin riski on niin suuri, että en usko viranomaisten myöntävän lupia jättäläislaitokselle.

Itse olen ollut huolissani Tavasen kielteisestä julkisuudesta luonnonkauniille Kangasalle. Kunta on harkitusti luomassa valtakunnallista oikeustapausta, jolla murretaan Naturen oikeusvaikutus. Jo nyt Vehoniemen Natura-alueelle on rakennettu Raikun vedenkäsittelylaitos.

Harjua pilataan lisää ja laajamittaisesti, jos sinne tulee 70 000 kuutiometrin tekopohjavesilaitos. Kunta saa valtakunnallista julkisuutta – mutta millaista?

Jorma Mäntylä
puheenjohtaja
Kangasalan Luonto ry.

Tietoja lokakuuisesta Vesi ja maisemaseminaarista esitystävistelmiseen löytyy yhdistyksemme verkkosivulla: www.sll.fi/pirkanmaa/yhdistykset/kangas.htm

050 532 2673

Lasten nimet ovat tiedossa. Auramerkkien tuhoajat kerrotaan alueella.

Tiedetään, tiedetään

□□□

Kai meidän työssä käyvien tarttis joskus ehtiä nauttia torin annista – me kai se verorahoin on kustannettu?

Onko pakko asua torin laidalla ja rajoittaa muiden eloa?

□□□

On hyvä asia, että poliisi partioi Ruutanassa viikonloppuisin. Mutta luulevatko lainvartijat saavansa nuorilta kunnioitusta nimittelemällä heitä esimerkiksi apinoiksi?

Niin metsä vastaa kuin sinne huudetaan